



Broj /Број: 01/а-50-1-15-12/11  
Sarajevo/Сарајево, 27.10.2011.

17.10.2011  
*[Handwritten signature]*

**ZAPISNIK**  
**12. sjednice Predstavničkog doma**  
**Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine,**  
**održane 27. oktobra 2011. godine**

Sjednica je počela u 10 sati. Prisustvovalo je 36 poslanika.

Odsustvo su opravdali poslanici: Mirza Kušljugić, Šemsudin Mehmedović, Mirsad Đugum, Bariša Čolak, Nikola Špirić i Senad Šepić.

Sjednici su prisustvovali i predstavnici OHR-a, EUSR-a, OSCE-a kao i Centra civilnih inicijativa (CCI).

Iz Vijeća ministara BiH sjednici su prisustvovali ministri: Mladen Zirojević, Rudo Vidović, Bariša Čolak i Dragan Vrankić.

Nakon što je predsjedavajući upoznao Dom sa izmjenama i dopunama dnevnog reda, otvorio je raspravu o predloženom dnevnom redu.

Šefik Džaferović je, u ime Ustavnopravne komisije, obrazložio razloge zbog kojih je Ustavnopravna komisija tražila skidanje s dnevnog reda Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ličnoj karti državljana Bosne i Hercegovine i Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o bivalištu i boravištu državljana Bosne i Hercegovine.

Predsjedavajući je konstatirao da 12. sjednica Doma ima sljedeći

**DNEVNI RED**

1. Usvajanje zapisnika 10. i 11. sjednice Predstavničkog doma;
2. Poslanička pitanja:
  - a) Komentari na dobivene odgovore,
  - b) Nova poslanička pitanja;
3. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o usvajanju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika Predstavničkog doma, zakon broj 01,02-02-1-21/11, od 26.9.2011.;
4. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o usvajanju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudu Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika Predstavničkog doma, zakon broj 01,02-02-1-20/11, od 26.9.2011.;
5. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o usvajanju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Tužilaštvu Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika Predstavničkog doma, zakon broj 01,02-02-1-19/11, od 26.9.2011.;
6. Prijedlog zakona o sprečavanju dopinga u sportu Bosne i Hercegovine, predlagач Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-9-65/10, od 2.12.2010. (drugo čitanje);
7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine, predlagач: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-7-59/10, od 19.10.2010., s Mišljenjem Zajedničke komisije za ljudska prava, prava djeteta, mlade, imigraciju, izbjeglice azil i etiku;

8. Prijedlog zakona o sistemu državne pomoći u Bosni i Hercegovini, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-1-17/11, od 8.9.2011. (prvo čitanje);
9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-1-15/11, od 2.9.2011., s Mišljenjem Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH;
10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-1-18/11, od 8.9.2011. (prvo čitanje);
11. Izvještaj o aktivnostima na projektu „Autoput na Koridoru 5c“ i plan narednih aktivnosti, materijal Vijeća ministara BiH broj: 01,02-29-860/11, od 29.7.2011.;
12. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka broj 1. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: *„Predlaže se da Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, osim redovnih izvještaja, urgentno informira Komisiju za vanjsku trgovinu i carine u vezi s problemima do kojih dolazi prilikom realizacije ciljeva navedenih u Mapi puta i realizacije mjera Godišnjeg izvještaja za poboljšanje uslova poslovanja u poljoprivrednoj proizvodnji i prehrambenoj industriji Bosne i Hercegovine, radi hitne reakcije s ciljem njihovog otklanjanja.“*;
13. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka broj 2. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: *„Predlaže se da Predstavnički dom zaduži Vijeće ministara BiH i Vanjskotrgovinsku komoru BiH da sačine sveobuhvatnu analizu i pozitivnih i negativnih efekata pristupanja Republike Hrvatske Evropskoj uniji s konkretnim prijedlozima mjera i aktivnosti, podnosiocima i rokovima, uz mogućnost pronalaženja tržišta u prijelaznom periodu, od 1.1.2013., gdje bi se mogli plasirati proizvodi biljnog i životinjskog porijekla, kako bi se ublažile negativne posljedice koje će za bh. proizvodnju imati ulazak Republike Hrvatske u Evropsku uniju.“*
14. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka broj 3. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: *„Predlaže se da Predstavnički dom zatraži od Vijeća ministara BiH da osnaži kapacitete u Upravi BiH za zaštitu zdravlja bilja, Agenciji za sigurnost hrane BiH i Uredu za veterinarstvo BiH, kako bi mogli odgovoriti zahtjevima tržišta, naročito u pogledu priznavanja certifikata za kontrolu hrane.“*
15. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka broj 4. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: *„Predlaže se Predstavničkom domu da zaduži Vijeće ministara BiH i Vanjskotrgovinsku komoru BiH da pripreme analizu o negativnim efektima, po bh. kompanije, zbog carina koje je uvelo Kosovo na proizvode koji se uvoze iz naše države.“*
16. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka poslanika Mladena Ivankovića Lijanovića povodom razmatranja Izvještaja iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: *„Zadužuje se Vijeće ministara BiH da do iduće sjednice Predstavničkog doma PSBiH dostavi rokove za provođenje mjera politike u poljoprivredi, ishrani i ruralnom razvoju u Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. godini“*;
17. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o primanju k znanju zaključaka iz Mišljenja Zajedničke komisije za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije Bosne i Hercegovine povodom razmatranja Izvještaja Ministarstva sigurnosti BiH o provedenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010. koji glase:
  1. *„Komisija je, prilikom razmatranja Godišnjeg izvještaja Ministarstva sigurnosti BiH o izvršenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010. godini, uočila problem nepostojanja adekvatne sistematizacije radnih mjesta u Državnom sigurnosnom organu (DSO). Sistematizacija mora odražavati odgovarajuće direktive NATO-a i Odluke Vijeća Evrope, kao i poštivati odredbe Zakona o zaštiti tajnih podataka u BiH.“*

2. Komisija je uočila nepostojanje odgovarajućeg stepena samostalnosti u radu DSO, koja je potrebna shodno praksama i odlukama NATO-a i EU, a koja će biti usmjerena na osiguranje odgovarajućeg inspeksijskog nadzora od strane DSO.
3. Komisija je uočila nedostatak jednog broja propisa koji bi bili u cijelosti usklađeni s odlukama i smjernicama NATO-a i EU u oblasti zaštite i razmjene tajnih podataka između BiH s jedne strane, i NATO i EU s druge. Nepostojanje odgovarajućih propisa dovodi do nejasnoća i teškoća u provođenju Zakona o zaštiti tajnih podataka BiH i nadzora nad njegovom primjenom, kao i zastoja u ispunjavanju uslova za približavanje BiH članstvu u EU i NATO-u.
4. Komisija je uočila i probleme do kojih dolazi zbog neuspostavljanja odgovarajućih specijaliziranih kurirskih službi i neunificiranih praksi u radu različitih državnih organa, kad je riječ o rukovanju tajnim podacima i njihovoj razmjeni ili dostavljanju.
5. Komisija je uočila nedostatke u smislu procjene rizika i prijetnji, posebno u odnosu na buduće certificirane podregistre, koji će razmjenjivati podatke sa DSO ili međusobno. Uočeni su i nedostaci u jedinstvenom pristupu i poštivanju odredbi o fizičkoj i informatičkoj zaštiti podataka i lokacija, prije svega u podregistrima, kao i neadekvatno poštivanje zakonskih odredbi u smislu definiranja sigurnosnih područja, rezervnih lokacija, postupaka za uništavanje tajnih podataka i drugih sigurnosnih procedura.
6. Komisija iskazuje podršku Državnom sigurnosnom organu u nastavku njegovih aktivnosti, te podržava zaključak ministra sigurnosti BiH u sklopu Izvještaja, a u kojem se kaže da provođenje Zakona o zaštiti tajnih podataka, te direktiva NATO-a i EU u ovoj oblasti u značajnoj mjeri doprinosi poboljšanju opće sigurnosne situacije u Bosni i Hercegovini.
7. Komisija će do kraja godine održati najmanje jednu tematsku sjednicu na koju će biti pozvani predstavnici navedenih institucija, da podnesu izvještaj o realizaciji ovih zaključaka, u skladu s odredbama člana IV./4. Ustava BiH, člana 77. Zakona o zaštiti tajnih podataka BiH, odredbama članova Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH kako slijedi: član 34. stav (1) alineje b), c) i d), član 36., član 41. stav (1), član 49. stav (2) i član 62. stav (2), te odredbama Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH kako slijedi: član 31. stav (1), član 37., član 39., član 47. stav (1), član 55. stav (2), te član 68. stav (1).
8. Na osnovu člana 76. stav (2) Zakona o zaštiti tajnih podataka BiH, Komisija je kao nadležna primila k znanju i jednoglasno podržala Godišnji izvještaj Ministarstva sigurnosti BiH o izvršenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010. godini. "
18. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka iz Mišljenja Zajedničke komisije za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH povodom razmatranja Izvještaja Ministarstva sigurnosti BiH o provedenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010. koji glasi: „Pozivamo sve institucije u Bosni i Hercegovini, a prije svega Ministarstvo sigurnosti BiH, Ministarstvo odbrane BiH i Ministarstvo vanjskih poslova BiH, da što hitnije i bez daljnjeg odgađanja ispoštuju odredbe Zakona o zaštiti tajnih podataka BiH i da što hitnije otklone nedostatke uočene tokom nadzornih aktivnosti koje su proveli Državni sigurnosni organ i Zajednička komisija za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH. “
19. Izjašnjavanje o inicijativi poslanika Šefika Džaferovića „Da se u plan rada Predstavničkog doma uvrsti da će se svakog mjeseca analizirati stanje ispunjenosti obaveza koje Bosna i Hercegovina ima na svom evropskom, evroatlantskom i sigurnosnom putu, broj: 01-50-19-636/11, od 23.6.2011
20. Imenovanje članova iz Predstavničkog doma u Stručnu komisiju DTT foruma Bosne i Hercegovine, materijal Ministarstva komunikacija i prometa BiH, broj: 01,02-29-928/11 od 7.9.2011.;
21. Davanje saglasnosti za ratificiranje Sporazuma između Vijeća ministara Bosne i Hercegovine i Vlade Republike Bugarske o međusobnoj zaštiti i razmjeni tajnih podataka;
22. Davanje saglasnosti za ratificiranje Sporazuma o formiranju i Statutu Organizacije za evropsko javno pravo (EPLO);
23. Davanje saglasnosti za ratificiranje Sporazuma o finansiranju između Bosne i Hercegovine i Evropske komisije u vezi s Državnim programom (I. dio) za 2010. godinu u okviru Instrumenta pretprijetne pomoći;

24. Davanje saglasnosti za ratificiranje Sporazuma između Bosne i Hercegovine i Države Kuvajt o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja i sprečavanja utaje poreza u odnosu na poreze na dohodak i imovinu;
25. Davanje saglasnosti za ratificiranje Sporazuma o finansiranju (Dodatno finansiranje za Projekat jačanja zdravstvenog sektora) između Bosne i Hercegovine i Međunarodne razvojne asocijacije;
26. Davanje saglasnosti za ratificiranje Dopune finansijskog sporazuma između Bosne i Hercegovine i Evropske komisije u pogledu prekograničnog programa Bosna i Hercegovina – Srbija u okviru IPA komponente prekogranične saradnje za 2007. godinu;
27. Davanje saglasnosti za ratificiranje Dopune finansijskog sporazuma između Bosne i Hercegovine i Evropske komisije u pogledu prekograničnog programa Bosna i Hercegovina – Crna Gora u okviru IPA komponente prekogranične saradnje za 2007. godinu;
28. Davanje saglasnosti za ratificiranje Finansijskog sporazuma između Bosne i Hercegovine i Komisije Evropskih zajednica koji se odnosi na državni program (II. dio) za 2008. godinu u skladu sa Instrumentom pretpristupne pomoći;
29. Davanje saglasnosti za ratificiranje Amandmana broj 1 na Sporazum o finansiranju (od 27. 2. 2006.) između Bosne i Hercegovine i KfW Frankfurt na Majni, za ustanovljavanje Evropskog fonda za Bosnu i Hercegovinu;
30. Davanje saglasnosti za ratificiranje Amandmana broj 2 na Sporazum o finansiranju i upravljanju Fondom, potpisanim 21.7.2000., a koji je dopunjen Dopunskim sporazumom o finansiranju i upravljanju fondom, potpisanim 30.7.2004., između Bosne i Hercegovine i KfW Frankfurt na Majni – Fond za kreditne garancije;
31. Davanje saglasnosti za ratificiranje Ugovora između Vijeća ministara Bosne i Hercegovine i Vlade Crne Gore o veterinarskoj saradnji;
32. Davanje saglasnosti za ratificiranje Protokola o privilegijama i imunitetima Centra za provođenje zakona u Jugoistočnoj Evropi;
33. Davanje saglasnosti za ratificiranje Memoranduma o razumijevanju o saradnji u borbi protiv korupcije putem inicijative Jugoistočne Evrope za borbu protiv korupcije.

\*\*\*\*\*

#### **Ad.1. Usvajanje zapisnika 10. i 11. sjednice Predstavničkog doma**

Predsjedavajući je konstatirao da su svi poslanici dobili zapisnike 10. i 11. sjednice Predstavničkog doma.

Dom je jednoglasno, s 29 glasova „za“ (iz Federacije BiH 19, iz Republike Srpske 10), usvojio zapisnike 10. i 11. sjednice, bez primjedbi.

#### **Ad.2. Poslanička pitanja:**

- a) **Komentari na dobivene odgovore**
- b) **Nova poslanička pitanja**

Predsjedavajući je konstatirao da su do današnje sjednice odgovore na postavljena pitanja dobili:

- Amir Fazlić od 41 institucije na pitanje postavljeno na 9. sjednici Doma. To su sljedeće institucije:
  1. Sud BiH
  2. Institut za standardizaciju BiH
  3. Uprava BiH za zaštitu zdravlja bilja
  4. Komisija za očuvanje nacionalnih spomenika
  5. Institut za mjeriteljstvo BiH
  6. Institut za intelektualno vlasništvo

7. Generalni sekretarijat Vijeća ministara BiH
  8. Državna regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BiH
  9. Centar za informiranje i priznavanje dokumenata iz oblasti visokog obrazovanja
  10. Arhiv BiH
  11. Agencija za rad i zapošljavanje BiH
  12. Agencija za statistiku BiH
  13. Agencija za poštanski saobraćaj BiH
  14. Agencija za policijsku podršku
  15. Agencija za nadzor nad tržištem
  16. Centar za uklanjanje mina u BiH
  17. Agencija za predškolsko, osnovno i srednje obrazovanje
  18. Ured za zakonodavstvo Vijeća ministara BiH
  19. Fond za povratak
  20. Sekretar Zajedničke službe Parlamentarne skupštine BiH
  21. Agencija za osiguranje u BiH
  22. Granična policije BiH
  23. Institut za akreditiranje BiH
  24. Agencija za školovanje i stručno usavršavanje kadrova
  25. Agencija za antidopinšku kontrolu
  26. Agencija za državnu službu BiH
  27. Služba za poslove sa strancima
  28. Ustavni sud BiH
  29. Institut za nestala lica
  30. Institucija ombudsmena za zaštitu potrošača u BiH
  31. Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH
  32. Pravobranilaštvo BiH
  33. Uprava za indirektno oporezivanje BiH
  34. Agencija za unapređenje stranih investicija u BiH
  35. Memorijalni centar Srebrenica-Potočari Spomen obilježje i mezarje za žrtve genocida iz 1995.g, Srebrenica
  36. Konkurencijsko vijeće
  37. Državna agencija za istrage i zaštitu
  38. Agencija za javne nabavke
  39. Agencija za forenzička ispitivanja i vještačenja
  40. Obaveštajno-sigurnosna agencija BiH
  41. Služba za zajedničke poslove institucija BiH
- Zijad Jagodić – od Vlade Federacije BiH na pitanje postavljeno na 7. i 9. sjednici Doma, od Vlade Republike Srpske i Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH na pitanje postavljeno na 8. sjednici Doma, Granične policije BiH i Javnog preduzeća Autoceste Federacije BiH na pitanje postavljeno na 9. sjednici Doma,
  - Mirsad Đugum - od Vlade Federacije BiH i Vlade Republike Srpske, na pitanje postavljeno na 5. sjednici Doma i Federalnog ministarstva finansija, na pitanje postavljeno na 8. sjednici Doma,
  - Borislav Bojić – od Uprave za indirektno oporezivanje BiH, na pitanje postavljeno na 10. sjednici Doma,
  - Dušanka Majkić – od Ministarstva sigurnosti BiH, na pitanje postavljeno na 9. sjednici Doma, Ministarstva odbrane BiH, na pitanje postavljeno na 8. sjednici Doma (odgovor i informacija), od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 7. sjednici Doma,
  - Nermin Purić – od Federalnog ministarstva finansija na pitanje postavljeno na 9. sjednici Doma i Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 5. i 7. sjednici Doma,
  - Drago Kalabić - od Službenog lista BiH i Vijeća ministara BiH, na pitanje postavljeno na 8. sjednici Doma,
  - Šemsudin Mehmedović – od Agencije za rad i zapošljavanje i Državne agencije za istrage i zaštitu na pitanje postavljeno na 9. sjednici Doma,

- Nermina Ćemalović – od Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske i Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH na pitanje postavljeno na 9. sjednici Doma, od Vanjskotrgovinske komore BiH na pitanje postavljeno na 10. sjednici Doma,
- Azra Hadžiahmetović – od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 5. sjednici Doma,
- Milorad Živković - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 7. sjednici Doma,
- Beriz Belkić - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 5. sjednici Doma,
- Mirsad Mešić - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 5. i 7. sjednici Doma,
- Salko Sokolović - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 7. sjednici Doma,
- Boško Tomić - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 7. sjednici Doma,
- Nermina Zaimović – Uzunović - od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 8. sjednici Doma,
- Danijela Martinović – od Vijeća ministara BiH na pitanje postavljeno na 5. sjednici Doma;
- Niko Lozančić – od Visokog sudskog i tužilačkog vijeća BiH, na pitanje postavljeno na 9. sjednici Doma.

Odgovore na postavljena pitanja komentirali su: Mirsad Mešić, Beriz Belkić, Drago Kalabić, Dušanka Majkić, Azra Hadžiahmetović, Nermina Ćemalović, Borislav Bojić, Amir Fazlić, Boško Tomić, Zvonko Jurišić i Saša Magazinović.

U okviru komentara na dobivene odgovore, ranija pitanja su ponovljena, odnosno dopunjena sljedećim:

**Borislav Bojić**

*Urgencija Vijeću ministara BiH za dostavljanje odgovora na pitanje postavljeno na 3. sjednici Doma, održanoj 22.6.2011.* – „Zaključkom Predstavničkog doma, od 18. juna 2008., Vijeće ministara BiH trebalo je da donese novu odluku o osnivanju komisije za ispitivanje istine o stradanju Srba, Hrvata, Bošnjaka, Jevreja i ostalih u Sarajevu u periodu od 1992. do 1995. godine. Koje odluke, zaključke i slično je donijelo Vijeće ministara BiH u vezi s realizacijom zaključka Predstavničkog doma?“

**Amir Fazlić**

*Urgencija za dostavljanje odgovora na pitanje postavljeno na 9. sjednici Doma, održanoj 8.9.2011., sljedećim institucijama BiH: Direkciji za civilno zrakoplovstvo BiH, Odboru državne službe za žalbe BiH, Tužilaštvu BiH, Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH, Uredu za veterinarstvo BiH, Agenciji za sigurnost hrane BiH, Predsjedništvu BiH, Agenciji za identifikacione dokumente, evidenciju i razmjenu podataka BiH, Uredu koordinatora za reformu javne uprave BiH.*

Pitanje glasi:

„S ciljem kvalitetne pripreme za razmatranje revizorskih izvještaja za 2010. godinu postavljam tri pitanja:

1. Tražim od nadležnih službi Parlamentarne skupštine BiH da mi dostave imena direktora, predsjednika ili koordinatora institucija i tijela BiH.
2. Da mi se dostave i datumi postavljenja, tj. imenovanja.
3. Za sve institucije dostaviti imena članova upravnih odbora, nadzornih odbora ili već kako se naziva upravljačka struktura, s vremenom postavljenja, znači u kojoj su fazi mandati, pogotovo predsjednika i članova upravnih odbora kao i direktora pomenutih institucija.“

**b) Nova poslanička pitanja**

Postavljena su nova poslanička pitanja kako slijedi:

**Šefik Džaferović**

*Pitanje postavljeno Vijeću ministara BiH* – „U kojoj fazi je provođenje Zakona o zaštiti i dobrobiti životinja, posebno odredbe čl. 27., 28., 29., 33. i 43. st. 3. i 4. Zakona, koje govore o zaštiti napuštenih i izgubljenih životinja?“

Ko blokira donošenje Pravilnika o identifikaciji kućnih životinja u BiH, te uspostavljanje centralnog registra, kako je zakonom i predviđeno, a kako bi se počelo sankcionirati napuštanje životinja, što je primarni uzrok problema?

Odredbom člana 43. stav 3. Zakona propisano je da se skloništa za životinje moraju osnovati u roku od jedne godine od dana njegovog stupanja na snagu. Ovaj rok je odavno istekao, a slike s ulica gradova u BiH, posebno imajući u vidu problem s psima lualicama, ukazuju da ovaj posao nije ni izbliza okončan. Zbog čega i ko je zbog toga odgovoran?“

#### **Mato Franjičević**

1. Pitanje postavljeno Komisiji za očuvanje nacionalnih spomenika u BiH – „Povodom vaše odluke kojom ste proglasili džamiju Ćurčinica u Livnu nacionalnim spomenikom i dopustili da se umjesto njene obnove i rekonstrukcije gradi potpuno novi objekat, postavljam vam kao potpuni laik, sljedeće zdravorazumno pitanje.  
Ako niste imali dokumentaciju o objektu, kao što tvrdite u posljednje vrijeme, na osnovu čega ste zaključili da se radi o nacionalnom spomeniku? Posebno imajući u vidu prethodna stručna mišljenja poput onog federalnog ministra prostornog uređenja i okoliša Ramiza Mehmedagića od 4.12.2002. koji je konstatirao da nema nijednog elementa da bi ova džamija mogla biti tretirana kao nacionalni spomenik. A ako ste imali dokumentaciju (a jeste što jasno piše i u samoj odluci) i na osnovu nje donijeli navedenu odluku, zašto ste njome omogućili trajno uklanjanje nacionalnog spomenika i podizanje nečega što s njim nema ama baš nikakve veze? Odnosno, jeste li vi u funkciji zaštite nacionalnog spomeničkog blaga BiH ili u funkciji udovoljavanja različitim interesnim grupama, čak i po cijenu destrukcije objekata koje biste trebali štiti?“
2. Pitanje postavljeno Vijeću ministara BiH – „Koji su razlozi nepostojanja tijela izvršnog nadzora predviđenih Zakonom o Obavještajno-sigurnosnoj agenciji BiH?“
3. Pitanje postavljeno Vladi FBiH – „Da li su stavovi ministra Zukana Heleza, kojima negira postojanje logora u Bugojnu za vrijeme rata, a koji su utvrđeni i odgovarajućim sudskim presudama, dodatna garancija demokratskog, na Ustavu i zakonu zasnovanog djelovanja, kako samog ministarstva, kojem je on na čelu, tako i Vlade Federacije BiH čiji je on član?“

#### **Dušanka Majkić**

##### Pitanja postavljena Vijeću ministara BiH – Ministarstvu odbrane BiH:

1. „Da li su Ministarstvo odbrane i Zajednički štab upoznati sa Izvještajem o uočenim primjedbama i nedostacima na helikopteru A-2603, broj 16-14-16-15-09-50-sl-1-48/10, od 11.5.2010., koji je remontovan u Ukrajini?“
2. Da li je prikrivanje nedostataka na pomenutom helikopteru od nadležne komande direktno ugrožavanje života i sigurnosti letenja? Da li će neko zbog toga biti sankcioniran?“
3. Da li je stavljen van snage rješenje o izricanju kazne (smanjenje plaće od 21%) za zastavnika Duška Mrđu, s obzirom da je njegova pritužba na rješenje doneseno u prvostepenom postupku proglašena osnovanom, te da li su ispoštovane sve preporuke vojnog povjerenika iz akta broj UP 1/05/3-50-17-1-24/11? Šta će Ministarstvo preduzeti po tom osnovu?“
4. Da li je pokrenuta odgovornost protiv lica u Oružanim snagama BiH koja su kaznila novčanom kaznom pukovnika Predraga Paninčića prije nego što je okončan postupak protiv Duška Mrđe? (Izvršeno je i njemu umanjenje plaće prije okončanja slučaja.)
5. Poznato je da je Odlukom Predsjedništva BiH o veličini i strukturi Oružanih snaga BiH jasno rečeno da se za Oružane snage BiH ne predviđa posjedovanje letjelica sa fiksnim krilima odnosno avijacije. Zbog čega je Ministarstvo napravilo i proguralo na Vijeću ministara BiH protuzakonitu odluku o posebnim dodacima na plaće (tzv. letački dodatak) za profesionalna vojna lica u Ministarstvu odbrane BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 02/09).
6. Na osnovu čega je Ministarstvo do sada isplaćivalo „letački dodatak“ kad piloti nisu raspoređeni na odgovarajuća formacijska mjesta, nego se nalaze na visokim pozicijama od Ministarstva odbrane BiH i Zajedničkog štaba OS do vojnog predstavništva BiH u Briselu?“

#### **Nermína Zaimović-Uzunović**

##### Pitanja postavljena Vijeću ministara BiH:

1. „Kako je i po kojim zakonima moguće da Mladen Božović i dalje obavlja dužnost direktora Fonda za povratak kada član 58. Zakona o državnoj službi BiH propisuje da je institucija

- dužna odmah preventivno suspendirati državnog službenika protiv kojeg je za djelo zloupotrebe položaja, korupcije donesena naredba o provođenju istrage, što je slučaj s pomenutim direktorom?
2. Kako je moguće da i pored već poznatih nedjela koja je počinio i dalje opstaje na dužnosti i da uz to terorizira one koji ukazuju na korupciju, a koji bi morali biti zaštićeni slijedom donesenih propisa?
  3. Kako jedna takva osoba i rukovodilac tako važne institucije koja godišnje raspolaže desetinama miliona maraka i bavi se rješavanjem problema jedne od najosjetljivijih kategorija našeg društva još uvijek obavlja pomenutu dužnost i niko mu ništa ne može, s obzirom na postojanje toliko pravovaljanih dokaza s kojima ste bili blagovremeno upoznati?
  4. Zbog toga tražim od Vijeća ministara BiH pismeni odgovor na postavljeno pitanje ali i očitovanje Agencije za borbu protiv korupcije.“

**Adnan Bašić**

Pitanje postavljeno Vijeću ministara BiH – „Kada i kako će se riješiti status i osigurati nesmetan rad Biblioteke za slijepa i slabovidna lica kao i sedam institucija iz oblasti nauke, kulture i umjetnosti od značaja za Bosnu i Hercegovinu?“

**Petar Kunić**

Pitanje postavljeno Vijeću ministara BiH i Obavještajno-sigurnosnoj agenciji BiH – „Zašto se nezakonito raskidaju ugovori o radu u OSA-i BiH s namještenicima koji nisu ispunili uslove za penziju jer nemaju potreban broj godina staža osiguranja (član 71. tačka 1b) Zakona o radu u institucijama BiH)? Nezakonito se kao relevantan uzima radni staž a ne staž osiguranja.“

**Amir Fazlić**

1. Pitanje postavljeno Vijeću ministara BiH - „Da li je Vijeće ministara BiH ispoštovalo zakonsku proceduru imenovanja direktora Fonda za povratak BiH?“
2. Pitanje postavljeno Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije – „Da li je Agencija za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije upoznata s eventualo nezakonitim radnjama direktora pomenute institucije, i ako jeste, šta je preduzela?“

**Saša Magazinović**

1. Pitanja postavljena Ministarstvu finansija i trezora BiH:
  - a) „S kojim ukupnim iznosom sredstava iz Budžeta institucija BiH za 2010. godinu su podržane nevladine organizacije?“
  - b) S kojim iznosom sredstava iz Budžeta institucija BiH za 2010. godinu su podržane reprezentativne sportske selekcije i u kojim pojedinačnim iznosima?“
2. Pitanje postavljeno Ministarstvu vanjskih poslova BiH – „Da li je Bosna i Hercegovina ikada dostavila Parlamentarnoj skupštini Vijeća Evrope (PSVE) bilo kakav umjetnički eksponat kojim bi naša država bila predstavljena u samoj zgradi PSVE?“

**Boško Tomić**

1. Pitanje postavljeno Ministarstvu finansija i trezora BiH – „S obzirom da veliki broj starih deviznih štediša kod Ljubljanske banke potražuje znatan iznos sredstava, moje pitanje je - Šta je Ministarstvo učinilo do sada i šta planira uraditi kako bi se građanima BiH vratio njihov zarađeni novac?“
2. Pitanje postavljeno Vladi Federacije BiH – „S obzirom da je došlo do presude Suda u Strazburu u slučaju „Branimir Đokić protiv Federacije BiH“, postavljam pitanje - Kada se planiraju vratiti vojni stanovi ili nadoknaditi finansijski građanima iz Republike Srpske koji su bili nosioci stanarskog prava do 1992. godine ili su ih već bili ranije otkupili?“

**Azra Hadžiahmetović**

Pitanja postavljena Vijeću ministara BiH, Vladi Federacije BiH i Vladi Republike Srpske:

„Poslaničko pitanje odnosi se na proces naplate potraživanja iračkog duga za projekat Hadihta na čijoj realizaciji je bila angažirana sarajevska Hidrogradnja. Potraživanja su od strane Iraka



odobrena i naplaćena od strane tada već ugovorenog administriranja naplate posredstvom JUBMES-a iz Beograda i na čijem računu se već nalaze obveznice u vrijednosti od 26,7 miliona dolara. Zbog potpune isključenosti ili nezainteresiranosti državnih institucija u procesu realizacije ovih potraživanja, entitetske vlade su, kako su izvijestili mediji nedavno, postigle sporazum o raspodjeli sredstava između Hidrogradnje i Investicione razvojne banke RS-a koja upravlja imovinom Hidrogradnje Istočno Sarajevo osnovane 1992. godine (dakle nakon što je posao na navedenom projektu okončan).

U tom kontekstu postavljam sljedeća pitanja:

1. Koji je pravni osnov da Vijeće ministara BiH, posebno Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH i Ministarstvo finansija i trezora BiH ne učestvuju u procesu naplate ovih potraživanja?
2. Kako su i po kojem osnovu entitetske vlade dogovorile strukturu raspodjele sredstava u vrijednosti od 26,7 miliona dolara?
3. Da li je ovaj sporazum realiziran i ako nije, zašto?
4. Kakva je sudbina ranije postignutog dogovora o sporazumnom rješavanju pitanja naplate ovih potraživanja?
5. Da li je tačno da, pored ova dva pomenuta modaliteta naplate potraživanja, postoji i aranžman s posredničkom firmom iz Beograda kojoj su data ovlaštenja da potpiše naloge za plaćanje i ako je to tačno, koja je cijena tog angažmana? Kakva je sudbina tog dogovora u kontekstu sporazuma dvije entitetske vlade i kakve i kolike obaveze postoje prema posredničkoj firmi?
6. Špekulira se i o obavezama koje iz realizacije ovog projekta proizilaze i po jednu firmu iz Republike Hrvatske. Ko će, na koji način i iz kojih sredstava izmiriti ova dugovanja?
7. Koliko će eventualno dalje prolongiranje naplate ovih potraživanja stvoriti dodatnih obaveza i može li se desiti da sarajevska Hidrogradnja postane obveznik po iračkom dugu?
8. Ko je odgovoran za ogromne gubitke koji su nastali prolongiranjem ove naplate i da li će zbog toga neko snositi posljedice i kakve?

#### **Zvonko Jurišić**

1. Pitanje postavljeno Vijeću ministara BiH – „Iz dosadašnjih izvještaja vidjeli smo da državne agencije, direkcije, uprave imaju različite visine naknade za članstvo u upravnim i nadzornim odborima. Postoje li pravilnici o visinama naknada i da li su isti za sve institucije BiH? U čemu je Vijeće ministara BiH našlo uporište za mjesečnu naknadu članovima Upravnog odbora Uprave za indirektno oporezivanje - sramotnih 3.632 marke?“
2. Inicijativa upućena Kolegiju Predstavničkog doma – „Inicijativa za sazivanje tematske sjednice Parlamentarne skupštine BiH, odnosno Predstavničkog doma, prije usvajanja budžeta BiH s direktorima svih agencija, direkcija, uprava, gdje bi se upoznali sa svim ugovorima o najmu prostora, broju zaposlenih po nacionalnoj strukturi, kvalifikaciji, koeficijentima za isplatu plaća.“

#### **Aleksandra Pandurević**

1. Pitanje postavljeno Uredu za reviziju institucija BiH – „U februaru ove godine rađena je revizija učinka u Agenciji za razvoj visokog obrazovanja i osiguranje kvaliteta BiH. Kada će biti urađen i javnosti dostupan ovaj izvještaj o reviziji učinka?“
2. Pitanje postavljeno Agenciji za razvoj visokog obrazovanja i osiguranje kvaliteta BiH – „Vlada Austrije donirala je Agenciji za jačanje njenog rada 300.000 eura. Molim Vas da po stavkama navedete na koji način je utrošen taj novac.“
3. Pitanje postavljeno Vijeću ministara BiH – „Vijeće ministara BiH je na 156. sjednici, održanoj 14.4.2011., utvrdilo Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama BiH. Molim Vas da mi odgovorite: ko su bili članovi radne grupe za izradu ovog prijedloga, koliko vremena su radili na Prijedlogu zakona i da li su i koliko za to posebno plaćeni?“
4. Inicijativa upućena Kolegiju Predstavničkog doma – „Inicijativa za uvrštavanje u dnevni red sjednice Predstavničkog doma tačke: Izvještaj Vijeća ministara BiH o provođenju mjera i aktivnosti za rješavanje problema građana BiH koji su bili zaposleni i nastanjeni u Republici Hrvatskoj, a u periodu od 1991. godine do 1995. godine otpušteni s posla.“

## **Zijad Jagodić**

### **1. Pitanja postavljena Vijeću ministara BiH:**

1. „S obzirom da je Ured za reviziju institucija BiH svojom revizijom uočio da je više budžetskih korisnika tokom godine angažiralo lica po ugovoru o djelu, a za obavljanje poslova koji su predviđeni važećom sistematizacijom, pri čemu su nakon određenog perioda ta lica samovoljno angažirali za rad na neodređeno vrijeme. Postavljam pitanje - Da li je i jedna nadležna institucija, odnosno inspekcija, bilo koga od navedenih u skladu sa zakonom sankcionirala za takvo ponašanje?
2. Kada je moguće očekivati da Vijeće ministara BiH razmotri i donese neophodne podzakonske akte u skladu sa Zakonom o plaćama i naknadama u institucijama BiH, a posebno za one kategorije troškova koji se odnose na korištenje vozila, telefona, reprezentacije, putnih troškova i slično, s obzirom da se kod ovih troškova pojavljuje niz nepravilnosti na koje upozoravaju revizori?
3. Imajući u vidu dopis Ureda za reviziju od 6.10.2011. koji je upućen članovima Parlamentarne skupštine BiH u kojem su navedeni uočeni propusti i nedostaci koji dovode u pitanje usklađenost statusa rukovodstava i članova upravnih odbora sa zakonskim propisima, a što se odnosi na:
  - Komisiju za koncesije BiH,
  - Upravu za indirektno oporezivanje,
  - Regulatornu agenciju za komunikacije i njeno vijeće,
  - Institut za nestala lica BiH, kao i
  - Ured za razmatranje žalbi BiH.

Postavljam pitanje - Ko je odgovoran za neriješen status navedenih kao i nesagledive štete koje se ovakvim propustima stvaraju?“

2. Pitanje postavljeno Federalnom ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske i Odjeljenju za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu u Vladi Brčko Distrikta – „S obzirom na stanje u kojem se nalazimo, kao i povoljne prilike za pripremu i otpočinjanje nekih projekata, čime bi se značajnije smanjio vanjskotrgovinski deficit BiH, tražim odgovor od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva - koje projekte konkretno namjerava pokrenuti u narednoj godini i to pojedinačno po kantonima i u kojim iznosima? To isto pitanje upućujem i Ministarstvu poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva RS-a, kao i Brčko Distriktu BiH.“

## **Nermin Purić**

1. Pitanje postavljeno zastupniku/agentu Vijeća ministara BiH pred Evropskim sudom za ljudska prava – „Koliko je trenutno otvorenih procesa protiv BiH kod Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu, koji su to slučajevi i u kojoj su fazi?“
2. Pitanje postavljeno Tužilaštvu BiH – „Koliko je Tužilaštvo do sada podiglo optužnica za ratni zločin na području Cazinske krajine i kako su one završile? Koliko optužnica je u proceduri (zvanično) i šta je sa istragom nedavno otkrivenih grobnica u krugu bivše Kasarne "Adil Bešić" u Bihacu?“
3. Pitanje postavljeno Vladi Federacije BiH – „Ko su najveći poreski dužnici u Federaciji BiH, te šta Vlada namjerava učiniti s ciljem naplate tih dugovanja i zašto od javnosti krije te dužnike?“
4. Pitanje postavljeno Vladi Unsko-sanskog kantona – „U kojoj mjeri se izvršava Zakon o pripadnosti javnih prihoda Unsko-sanskog kantona, koliko sredstava je transferirano nižim nivoima vlasti u protekle četiri godine, te kakva je struktura tih sredstava? Molim za detaljnu informaciju.“

**Poslanici Stranke za BiH – Azra Hadžiahmetović i Beriz Belkić**  
Inicijativa upućena Kolegiju Predstavničkog doma:

„U skladu s članom 8. Poslovnika, podnosimo inicijativu da se kao tačke dnevnog reda na narednoj ili na nekoj od narednih sjednica obavezno uvrste sljedeći materijali:

1. Izvještaj Evropske komisije o napretku BiH u 2011. godini,
2. Nacrt rezolucije „Ustavne promjene u BiH“ koja će biti razmatrana na zasjedanju Parlamentarne skupštine Mediterana (predlagač: Miro Petek) i
3. Rezolucija „Politička situacija na Balkanu“ (predlagač: Bjorn von Sydow) - usvojena na posljednjem zasjedanju Parlamentarne skupštine Vijeća Evrope, održanom od 3. do 7.10.2011.

Također je potrebno osigurati da navedene dokumente dobiju svi poslanici u Predstavničkom domu Parlamentarne skupštine BiH.“

#### **Danijela Martinović**

*Pitanje postavljeno Ministarstvu vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH* – „Koji su razlozi neopravdanog stopiranja potpisivanja Protokola o saradnji malih i srednjih poduzeća s Republikom Turskom?“

#### **Darko Babalj**

*Pitanje postavljeno Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije* – „Šta se dešava s Agencijom za borbu protiv korupcije? Podsjećam da je prije skoro dvije godine donesen Zakon o formiranju Agencije za borbu protiv korupcije, tačnije 21.4.2010., gospodin Mijo Krešić postavljen je za v.d. direktora Agencije. Pitam šta je Agencija uradila za više od godinu dana, dok je gospodin bio na čelu? Šta radi direktor i dva zamjenika koja je prije tri mjeseca ovaj dom imenovao, gdje se uopće nalazi ta agencija, koja joj je adresa, koji joj je broj telefona, koliko je novca potrošila ta agencija do sada, a kakvi su njeni rezultati? Do kada ćemo po korupciji biti među najgorim zemljama u svijetu, u rangu sa Svazilendom, Džibutijem i Šri Lankom? Građani vjerovatno i ne znaju gdje se te zemlje nalaze, ali znaju da je BiH ogrezla u kriminalu i korupciji. Parlamentarna skupština BiH usvojila je petogodišnju Strategiju za borbu protiv korupcije (2009.- 2014.), prošlo je već skoro dvije godine, a mi nismo ništa uradili po tom pitanju. Da li Agencija za korupciju ima podršku Vijeća ministara BiH?“

#### **Slavko Jovičić**

1. *Pitanje postavljeno Ministarstvu finansija i trezora BiH* – „Je li državna tajna znati koliko ima zaposlenih ljudi na radnim mjestima i njihovim pozicijama koje plaća budžet? Zato tražim od Ministarstva finansija ponovo, nakon dvije godine, a dobivao sam - informaciju koliko ima tačno zaposlenih po institucijama tamo kako su rukovodstvima po nacionalnoj strukturi dovodili, jer samo za 4 godine dovedeno je 1.500 novih radnika, a evo ima konkurs, sad traje, 300 novih primaju.“
2. *Pitanje postavljeno Ministarstvu saobraćaja i komunikacija BiH* – „Može li se uspostaviti jedan broj za tri telekom operatera i da uđemo u asocijaciju evropskih donatora organa?“

#### **Salko Sokolović**

*Pitanje postavljeno Ministarstvu saobraćaja i komunikacija BiH* – „Zahtijevam od državnog Ministarstva za promet i komunikacije da u parlamentarnu proceduru dostavi izmjene i dopune Zakona o sigurnosti u saobraćaju, sa smanjenim ovlaštenjima policijske pratnje i da se ovakva ponašanja na cestama ukinu ili svedu u razumne granice, gdje se neće ugrožavati sigurnost u saobraćaju. U protivnom, sam ću pripremiti izmjene ovog zakona i dostaviti ga u parlamentarnu proceduru.“

#### **Denis Bećirović**

1. *Pitanje postavljeno predsjedavajućem Vijeća ministara BiH* – „Šta ste konkretno u cijelom mandatu učinili (u koordinaciji s entitetskim vladama) s ciljem racionalizacije i pojednostavljenja administrativnih procedura i procesa, te smanjenja troškova vezanih za registraciju firmi?“
2. *Pitanje postavljeno Vijeću ministara BiH* – „Koliko je u prosjeku potrebno dana u BiH da bi se dobila dozvola za poslovanje?“

3. Pitanje postavljeno Ministarstvu za ljudska prava i izbjeglice BiH, ministru Safetu Haliloviću – „Koliko je Ministarstvo za ljudska prava i izbjeglice u Vijeću ministara BiH od 1. januara 2007. do 1. oktobra 2011. planiralo usvojiti zakona i koliko je tačno usvojeno zakona na sjednicama Vijeća ministara BiH?“
4. Pitanje postavljeno Ministarstvu vanjskih poslova BiH, ministru Svenu Alkalaju – „Koliko je Ministarstvo vanjskih poslova BiH od 1. januara 2007. do 1. oktobra 2011. planiralo usvojiti zakona i koliko je tačno usvojeno zakona na sjednicama Vijeća ministara BiH?“

#### **Mirsad Mešić**

1. Pitanje postavljeno predsjedavajućem Vijeća ministara BiH – „Koliko Vijeće ministara BiH ima koristi od licence „Microsoft“, a koliko ostala ministarstva, agencije i ostali korisnici i koliko će ta licenca ukupno koštati?“
2. Pitanje postavljeno Ministarstvu vanjskih poslova BiH – „Kakva je obaveza DKP-a u svijetu u kontekstu posjeta parlamentarnih delegacija u zemljama gdje imamo DKP?“

#### **Ad.3. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o usvajanju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika Predstavničkog doma, zakon broj 01,02-02-1-21/11 od 26.9.2011.**

Predsjedavajući Doma je, u uvodnim napomenama, podsjetio da se radi o Zakonu koji je na privremenoj osnovi proglasio visoki predstavnik i da Zakon ostaje na snazi dok ga Parlamentarna skupština BiH ne usvoji bez izmjena i dopuna. Nije bilo rasprave.

„Za“ zahtjev je glasalo 14 poslanika (iz Federacije BiH), 11 „protiv“ i tri su bila „suzdržana“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine pa je Kolegij kao komisija pokušao postići saglasnost. Kako saglasnost nije postignuta, u drugom krugu, sa 16 glasova „za“, 11 „protiv“ (iz Republike Srpske) i tri glasa „suzdržan“, Dom nije prihvatio Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o usvajanju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika Predstavničkog doma, tako da ostaje na snazi Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, koji je na privremenoj osnovi proglasio visoki predstavnik za BiH.

#### **Ad.4. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o usvajanju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudu Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika Predstavničkog doma, zakon broj 01,02-02-1-20/11, od 26.9.2011.**

Predsjedavajući Bećirović napomenuo je da se radi o Zakonu koji je na privremenoj osnovi proglasio visoki predstavnik i da Zakon ostaje na snazi dok ga Parlamentarna skupština BiH ne usvoji bez izmjena i dopuna. Nije bilo rasprave.

„Za“ zahtjev je glasalo 16 poslanika (iz Federacije BiH), 11 „protiv“ i tri su bila „suzdržana“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine pa je Kolegij kao komisija pokušao postići saglasnost. Kako saglasnost nije postignuta, u drugom krugu, sa 16 glasova „za“, 11 „protiv“ (iz Republike Srpske) i tri glasa „suzdržan“, Dom nije prihvatio Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o usvajanju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudu Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika Predstavničkog doma, tako da ostaje na snazi Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o Sudu Bosne i Hercegovine, koji je na privremenoj osnovi proglasio visoki predstavnik za BiH.

#### **Ad.5. Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o usvajanju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Tužilaštvu Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u**

skladu s članom 127. Poslovnika Predstavničkog doma, zakon broj 01,02-02-1-19/11, od 26.9.2011.

Predsjedavajući Bećirović napomenuo je da se radi o Zakonu koji je na privremenoj osnovi proglasio visoki predstavnik i da Zakon ostaje na snazi dok ga Parlamentarna skupština BiH ne usvoji bez izmjena i dopuna. Nije bilo rasprave.

„Za“ zahtjev glasalo je 16 poslanika (iz Federacije BiH), 11 „protiv“ i tri su bila „suzdržana“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine pa je Kolegij kao komisija pokušao postići saglasnost. Kako saglasnost nije postignuta, u drugom krugu, sa 16 glasova „za“, 11 „protiv“ (iz Republike Srpske) i tri glasa „suzdržan“, Dom nije prihvatio Zahtjev Vijeća ministara BiH za razmatranje Prijedloga zakona o usvajanju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Tužilaštvu Bosne i Hercegovine po hitnom postupku, u skladu s članom 127. Poslovnika Predstavničkog doma, tako da ostaje na snazi Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o Tužilaštvu Bosne i Hercegovine, koji je na privremenoj osnovi proglasio visoki predstavnik za BiH.

#### **Ad.6. Prijedlog zakona o sprečavanju dopinga u sportu Bosne i Hercegovine, predlagač Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-9-65/10, od 2.12.2010. (drugo čitanje)**

Predsjedavajući je u uvodnim napomenama rekao da Dušanka Majkić, u plenarnoj fazi, ponovo brani 15 amandmana. U raspravi je učestvovala Dušanka Majkić.

Dom se prvo izjašnjavao o tome da se o amandmanima glasa u paketu. Ovaj prijedlog nije prihvaćen, sa 16 glasova „za“ (iz Federacije BiH), 10 „protiv“ i dva suzdržana.

Zatim se Dom izjašnjavao pojedinačno o svakom amandmanu, koji glase:

##### **Amandman I.**

U članu 1. stav (1) riječi: „organi Agencije za antidopinšku kontrolu, finansiranje Agencije za antidopinšku kontrolu, nadzor nad Agencijom za antidopinšku kontrolu i završne odredbe“ brišu se.

##### **Amandman II.**

U članu 2. tačka a) riječi: „Zakon o sprečavanju dopinga u sportu u Bosni i Hercegovini i podzakonski akti proizašli iz ovog zakona“ zamjenjuju se riječima: „propisi o sprečavanju dopinga u sportu u Bosni i Hercegovini“.

##### **Amandman III.**

U članu 2. tačka v) dodaju se riječi: „Svjetska antidopinška agencija, nadležne međunarodne sportske asocijacije, te nadležna entitetska tijela“.

##### **Amandman IV.**

Član 4. mijenja se i glasi: „Djelatnost sprečavanja dopinga u sportu zasniva se na principima i standardima koji su utvrđeni Međunarodnom konvencijom protiv dopinga u sportu, Evropskom konvencijom protiv dopinga u sportu, Svjetskim antidopinškim kodeksom, Olimpijskoj povelji, Paraolimpijskoj povelji, Pravilima međunarodnih sportskih asocijacija te Izjavi iz Lozane o organiziranju sporta u BiH“.

##### **Amandman V.**

U članu 7. stav (1) briše se.

##### **Amandman VI.**

U članu 7. u stavu (5) briše se tačka i dodaje zarez i riječi: „ako zakonima entiteta i kantona nije drugačije definirano“.

#### **Amandman VII.**

U članu 9. potrebno je precizirati o kojem pravilniku je riječ i ko ga donosi.

#### **Amandman VIII.**

U članu 11. riječi: „Organizacija za borbu protiv dopinga“ zamjenjuju se riječima: „Olimpijski komitet BiH, Paraolimpijski komitet BiH, sportski savezi u određenom sportu“.

#### **Amandman IX.**

U članu 15. u stavu (5) briše se tačka i dodaje zarez i riječi: „uz prethodno dobivenu saglasnost ministarstava nadležnih za sport“.

#### **Amandman X.**

U članu 16. potrebno je precizirati na koje odredbe Zakona o sportu u BiH se misli.

#### **Amandman XI.**

U članu 18. briše se tačka i dodaje zarez i riječi: „na koji prethodno saglasnost daju ministarstava nadležna za sport“.

#### **Amandman XII.**

U članu 20. u stavu (2) briše se tačka i dodaje zarez i riječi: „po prethodno dobivenoj saglasnosti ministarstava nadležnih za sport“.

#### **Amandman XIII.**

U članu 20. iza stava (1) dodaje se novi stav (2) koji glasi: „Izbor ovlaštene laboratorije vrši se na transparentan način i u skladu s javno objavljenim pozivom za izbor ovlaštene laboratorije koji provodi Agencija.“

#### **Amandman XIV.**

U članu 41. u st. (2) i (3) nije jasno odeden status Antidopinškog odbora kao drugostepenog organa te je odredbe u vezi s Antidopinškim odborom potrebno preispitati imajući u vidu zakonske i podzakonske propise koji su na snazi.

#### **Amandman XV.**

U Prijedlogu zakona brišu se članovi 50. do 60.

Rezultati glasanja su sljedeći:

**Amandman I.** – „za“ 12 (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske 11), 15 „protiv“ i dva „suzdržana“ – nije usvojen.

**Amandman II.** – „za“ 12 (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske 11), 13 „protiv“ i četiri „suzdržana“ – nije usvojen.

**Amandman III.** – „za“ 11 (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske 10), 13 „protiv“ i dva „suzdržana“ – nije usvojen.

**Amandman IV.** – „za“ 11 (iz Federacije BiH dva, iz Republike Srpske devet), 13 „protiv“ i tri „suzdržana“ – nije usvojen.

**Amandman V.** – „za“ 12 (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske 11), 11 „protiv“ i četiri „suzdržana“. Nije bilo potrebne entitetske većine pa je Kolegij kao komisija pokušao postići saglasnost. Kako saglasnost nije postignuta, u drugom krugu s 12 „za“, 12 „protiv“ (iz Federacije BiH) i tri suzdržana – nije usvojen.

- Amandman VI.** – „za“ 13 (iz Federacije BiH tri, iz Republike Srpske 10), 13 „protiv“ i jedan „suzdržan“ – *nije usvojen.*
- Amandman VII.** – „za“ osam (iz Republike Srpske), 12 „protiv“ i tri „suzdržana“ – *nije usvojen.*
- Amandman VIII.** – „za“ 12 (iz Federacije BiH četiri, iz Republike Srpske osam), 13 „protiv“ i dva „suzdržana“ – *nije usvojen.*
- Amandman IX.** – „za“ 13 (iz Federacije BiH dva, iz Republike Srpske 11), 12 „protiv“ i četiri „suzdržana“. Nije bilo potrebne entitetske većine pa je Kolegij kao komisija pokušao postići saglasnost. Kako saglasnost nije postignuta, u drugom krugu s 12 „za“, 12 „protiv“ (iz Federacije BiH) i četiri suzdržana – *nije usvojen.*
- Amandman X.** – „za“ 12 (iz Federacije BiH dva, iz Republike Srpske 10), 11 „protiv“ i četiri „suzdržana“. Nije bilo potrebne entitetske većine pa je Kolegij kao komisija pokušao postići saglasnost. Kako saglasnost nije postignuta, u drugom krugu s 13 „za“, 11 „protiv“ (iz Federacije BiH) i četiri suzdržana – *usvojen.*
- Amandman XI.** – „za“ 12 (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske 11), 10 „protiv“ i četiri „suzdržana“ – *naknadno usaglašavanje u Kolegiju kao komisiji.*
- Amandman XII.** – „za“ 12 (iz Federacije BiH jedan, iz Republike Srpske 11), 12 „protiv“ i tri „suzdržana“ – *nije usvojen.*
- Amandman XIII.** – „za“ 15 (iz Federacije BiH četiri, iz Republike Srpske 11), 13 „protiv“ i jedan „suzdržana“ – *naknadno usaglašavanje u Kolegiju kao komisiji.*
- Amandman XIV.** – „za“ 13 (iz Federacije BiH dva, iz Republike Srpske 11), 11 „protiv“ i četiri „suzdržana“ – *naknadno usaglašavanje u Kolegiju kao komisiji.*
- Amandman XV.** – „za“ 14 (iz Federacije BiH tri, iz Republike Srpske 11), 11 „protiv“ i tri „suzdržana“ – *naknadno usaglašavanje u Kolegiju kao komisiji.*

**Ad.7. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-7-59/10, od 19.10.2010., s Mišljenjem Zajedničke komisije za ljudska prava, prava djeteta, mlade, imigraciju, izbjeglice azil i etiku**

Nakon uvodnih napomena predsjedavajućeg Denisa Bećirovića, u raspravi je učestvovao Šefik Džaferović.

S 26 glasova „za“ (iz Federacije BiH 17, iz Republike Srpske devet), jednim „protiv“ i bez glasova „suzdržan“, Dom je prihvatio negativno Mišljenje Zajedničke komisije za ljudska prava, prava djeteta, mlade, imigraciju, izbjeglice, azil i etiku pa je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državljanstvu Bosne i Hercegovine odbijen u prvom čitanju.

**Ad.8. Prijedlog zakona o sistemu državne pomoći u Bosni i Hercegovini, predlagač: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-1-17/11, od 8.9.2011. (prvo čitanje)**

Denis Bećirović dao je kratke uvodne napomene, nakon čega su u raspravi učestvovali: Božo Ljubić, Beriz Belkić, Dušanka Majkić, Azra Hadžiahmetović, Slavko Jovičić, Drago Kalabić, Šefik Džaferović, Milica Marković, Mato Franjičević, Milorad Živković, Nermina Čemalović, Emir Kabil, Niko Lozančić, Boško Tomić, Saša Magazinović, Ismeta Dervoz i ministar vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH Mladen Zirojević.

„Za“ Prijedlog zakona glasalo je 17 poslanika (iz Federacije BiH), jedan „protiv“ i 11 poslanika bilo je „suzdržano“. Predsjedavajući Doma konstatirao je da nema potrebne entitetske većine, pa će Kolegij kao komisija, u roku od tri dana, pokušati postići saglasnost o čemu će Dom biti obaviješten.

**Ad.9. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti, predlažać: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-1-15/11, od 2.9.2011., s Mišljenjem Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH**

Predsjedavajući Bećirović dao je uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Dušanka Majkić, Beriz Belkić, Aleksandra Pandurević, Šefik Džaferović, Borislav Bojić i Milorad Živković.

„Za“ Mišljenje Zajedničke komisije glasalo je 15 poslanika (iz Federacije BiH pet, iz Republike Srpske 10), 12 „protiv“ i dva su bila „suzdržana“. Predsjedavajući je konstatirao da nema potrebne entitetske većine pa je Kolegij kao komisija pokušao postići saglasnost. Kako saglasnost nije postignuta, u drugom krugu, s 14 glasova „za“, 12 „protiv“ (iz Federacije BiH 11, iz Republike Srpske jedan) i tri glasa „suzdržan“, Dom je prihvatio Mišljenje Zajedničke komisije za odbranu i sigurnost BiH, te je Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorističkih aktivnosti odbijen u prvom čitanju.

**Ad.10. Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine, predlažać: Vijeće ministara BiH, zakon broj: 01,02-02-1-18/11, od 8.9.2011. (prvo čitanje)**

Nakon što je Denis Bećirović dao uvodne napomene, u raspravi su učestvovali: Šefik Džaferović, Milorad Živković, Aleksandra Pandurević, Dušanka Majkić, Božo Ljubić, Zijad Jagodić, Darko Babalj, Lazar Prodanović, Petar Kunić.

Zaključke su predložili Milorad Živković i Aleksandra Pandurević koji glase:

**Milorad Živković:**

*Zadužuje se Vijeće ministara BiH da u roku od 30 dana napravi prečišćeni tekst Zakona o državnoj službi u institucijama BiH i predloži novi tekst zakona koji će ići u pravcu poboljšanja efikasnosti funkcioniranja zajedničkih institucija.*

**Aleksandra Pandurević:**

- 1. Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Agencije za zaštitu tajnih podataka u BiH da, u roku od 21 dan, Kolegiju Predstavničkog doma dostavi svoje mišljenje o čl. 18. i 24. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine.*
- 2. Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH preporučuje Ustavnoj komisiji da, u skladu s članom 114. Poslovnika Predstavničkog doma, otvori javnu raspravu o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o državnoj službi u institucijama Bosne i Hercegovine.*

Dom je, s 19 glasova „za“ (iz Federacije BiH 13, iz Republike Srpske šest), tri „protiv“ i četiri glasa „suzdržan“, usvojio zaključak da se odgodi izjašnjavanje o ovoj tački dnevnog reda.

**Ad.11. Izvještaj o aktivnostima na projektu „Autoput na Koridoru 5c“ i plan narednih aktivnosti, materijal Vijeća ministara BiH broj: 01,02-29-860/11, od 29.7.2011.**

Predsjedavajući je dao uvodne napomene. U raspravi su učestvovali: Božo Ljubić, Nermina Zaimović – Uznović, Zvonko Jurišić, Salko Sokolović i ministar komunikacija i prometa BiH Rudo Vidović.

Dom se prvo izjašnjavao o prijedlogu zaključaka iz Mišljenja Komisije za saobraćaj i komunikacije koji glase:

- 1. Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Vijeća ministara BiH, kao nosioca aktivnosti na realizaciji projekta „Autoput na Koridoru 5c“, da intenzivira kontakte s nadležnim institucijama entiteta i koordinira rad na što bržoj izgradnji svih*



*dionica autoputa na Koridoru 5c, te da o intenzitetu i postignutim dogovorima izvijesti Predstavnički dom nakon 30.11.2011.*

2. *Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Odbora za nadzor realizacije projekta "Autoput na Koridoru 5c" da se ubrza izgradnja dionica za koje su osigurana finansijska sredstva, uz poštivanje preuzetih obaveza iz kreditnih ugovora s EBRD-om i EIB-om.*
3. *Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Vlade Federacije BiH i Odbora za nadzor realizacije projekta "Autoput na Koridoru 5c" da, s ciljem što brže izgradnje autoputa, osigura uslove za blagovremenu eksproprijaciju zemljišta na trasi Koridora 5c, kao i da u komunikaciji s kantonima i općinama rješava sva otvorena pitanja vezano za izgradnju autoputa na Koridoru 5c.*
4. *Predstavnički dom Parlamentarne skupštine BiH traži od Vlade Federacije BiH i Odbora za nadzor realizacije projekta "Autoput na Koridoru 5c" da hitno riješi sporna pitanja lokacije mosta kod Počitelja i trase u širem području Blagaja.*

„Za“ Prijedlog zaključaka glasalo je 17 poslanika (iz Federacije BiH 14, iz Republike Srpske tri), niko nije glasao „protiv“ a 12 je bilo „suzdržano“. Predsjedavajući Doma konstatirao je da nema potrebne entitetske većine, pa će Kolegij kao komisija, u roku od tri dana, pokušati postići saglasnost o čemu će Dom biti obaviješten.

**Ad.12. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka broj 1. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: "Predlaže se da Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH, osim redovnih izvještaja, urgentno informira Komisiju za vanjsku trgovinu i carine u vezi s problemima do kojih dolazi prilikom realizacije ciljeva navedenih u Mapi puta i realizacije mjera Godišnjeg izvještaja za poboljšanje uslova poslovanja u poljoprivrednoj proizvodnji i prehrambenoj industriji Bosne i Hercegovine, radi hitne reakcije s ciljem njihovog otklanjanja."**

Predsjedavajući je u uvodnim napomenama podsjetio da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost.

U drugom krugu, s 15 glasova „za“, sedam „protiv“ (iz Republike Srpske) i dva „suzdržana“ glasa, Dom je usvojio zaključak broj 1. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010.

**Ad.13. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka broj 2. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: „Predlaže se da Predstavnički dom zaduži Vijeće ministara BiH i Vanjskotrgovinsku komoru BiH da sačine sveobuhvatnu analizu i pozitivnih i negativnih efekata pristupanja Republike Hrvatske Evropskoj uniji s konkretnim prijedlozima mjera i aktivnosti, podnosiocima i rokovima, uz mogućnost pronalaženja tržišta u prijelaznom periodu, od 1.1.2013., gdje bi se mogli plasirati proizvodi biljnog i životinjskog porijekla, kako bi se ublažile negativne posljedice koje će za bh. proizvodnju imati ulazak Republike Hrvatske u Evropsku uniju.“**

Predsjedavajući Bećirović podsjetio je da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost.

U drugom krugu, s 18 glasova „za“, 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i bez „suzdržanih“ glasova, Dom nije usvojio prijedlog zaključka broj 2. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010.

**Ad.14. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka broj 3. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: „Predlaže se da Predstavnički dom zatraži od Vijeća ministara BiH da osnaži kapacitete u Upravi BiH za zaštitu zdravlja bilja, Agenciji**

*za sigurnost hrane BiH i Uredu za veterinarstvo BiH, kako bi mogli odgovoriti zahtjevima tržišta, naročito u pogledu priznavanja certifikata za kontrolu hrane.“*

Denis Bećirović napomenuo je da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost.

U drugom krugu, s 18 glasova „za“, 11 „protiv“ (iz Republike Srpske) i bez „suzdržanih“ glasova, Dom nije usvojio prijedlog zaključka broj 3. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010.

**Ad.15. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka broj 4. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: „Predlaže se Predstavničkom domu da zaduži Vijeće ministara BiH i Vanjskotrgovinsku komoru BiH da pripreme analizu o negativnim efektima, po bh. kompanije, zbog carina koje je uvelo Kosovo na proizvode koji se uvoze iz naše države.“**

Predsjedavajući Bećirović podsjetio je da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost.

U drugom krugu, s 18 glasova „za“, 11 „protiv“ (iz Republike Srpske) i bez „suzdržanih“ glasova, Dom nije usvojio prijedlog zaključka broj 4. iz Mišljenja Komisije za vanjsku trgovinu i carine o Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010.

**Ad.16. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka poslanika Mladena Ivankovića Lijanovića povodom razmatranja Izvještaja iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010. koji glasi: „Zadužuje se Vijeće ministara BiH da do iduće sjednice Predstavničkog doma PSBiH dostavi rokove za provođenje mjera politike u poljoprivredi, ishrani i ruralnom razvoju u Izvještaju iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010.godinu“**

Predsjedavajući je u uvodnim napomenama rekao da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost.

U drugom krugu, s 13 glasova „za“, 14 „protiv“ (iz Federacije BiH tri, iz Republike Srpske 11) i bez „suzdržanih“ glasova, Dom nije usvojio prijedlog zaključka poslanika Mladena Ivankovića Lijanovića povodom razmatranja Izvještaja iz oblasti poljoprivrede za Bosnu i Hercegovinu za 2010.

**Ad.17. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o primanju k znanju zaključaka iz Mišljenja Zajedničke komisije za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH povodom razmatranja Izvještaja Ministarstva sigurnosti BiH o provedenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010. koji glase:**

- 1. „Komisija je, prilikom razmatranja Godišnjeg izvještaja Ministarstva sigurnosti BiH o izvršenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010.godini, uočila problem nepostojanja adekvatne sistematizacije radnih mjesta u Državnom sigurnosnom organu (DSO). Sistematizacija mora odražavati odgovarajuće direktive NATO-a i Odluke Vijeća Evrope, kao i poštivati odredbe Zakona o zaštiti tajnih podataka u BiH.*
- 2. Komisija je uočila nepostojanje odgovarajućeg stepena samostalnosti u radu DSO, koja je potrebna shodno praksama i odlukama NATO-a i EU, a koja će biti usmjerena na osiguranje odgovarajućeg inspeksijskog nadzora od strane DSO.*
- 3. Komisija je uočila nedostatak jednog broja propisa koji bi bili u cijelosti usklađeni s odlukama i smjernicama NATO-a i EU u oblasti zaštite i razmjene tajnih podataka između BiH s jedne strane, i NATO i EU s druge. Nepostojanje odgovarajućih propisa dovodi do nejasnoća i teškoća u provođenju Zakona o zaštiti tajnih podataka BiH i nadzora nad njegovom primjenom, kao i zastoja u ispunjavanju uslova za približavanje BiH članstvu u EU i NATO-u.*
- 4. Komisija je uočila i probleme do kojih dolazi zbog neuspostavljanja odgovarajućih specijaliziranih kurirskih službi i neunificiranih praksi u radu različitih državnih organa, kad je riječ o rukovanju tajnim podacima i njihovoj razmjeni ili dostavljanju.*
- 5. Komisija je uočila nedostatke u smislu procjene rizika i prijetnji, posebno u odnosu na buduće certificirane podregistre, koji će razmjenjivati podatke sa DSO ili međusobno.*

*Uočeni su i nedostaci u jedinstvenom pristupu i poštivanju odredbi o fizičkoj i informatičkoj zaštiti podataka i lokacija, prije svega u podregistrima, kao i neadekvatno poštivanje zakonskih odredbi u smislu definiranja sigurnosnih područja, rezervnih lokacija, postupaka za uništavanje tajnih podataka i drugih sigurnosnih procedura.*

- 6. Komisija iskazuje podršku Državnom sigurnosnom organu u nastavku njegovih aktivnosti, te podržava zaključak ministra sigurnosti BiH u sklopu Izvještaja, a u kojem se kaže da provođenje Zakona o zaštiti tajnih podataka, te direktiva NATO-a i EU u ovoj oblasti u značajnoj mjeri doprinosi poboljšanju opće sigurnosne situacije u Bosni i Hercegovini.*
- 7. Komisija će do kraja godine održati najmanje jednu tematsku sjednicu na koju će biti pozvani predstavnici navedenih institucija, da podnesu izvještaj o realizaciji ovih zaključaka, u skladu s odredbama člana IV./4. Ustava BiH, člana 77. Zakona o zaštiti tajnih podataka BiH, odredbama članova Poslovnika Doma naroda Parlamentarne skupštine BiH kako slijedi: član 34. stav (1) alineje b), c) i d), član 36., član 41. stav (1), član 49. stav (2) i član 62. stav (2), te odredbama Poslovnika Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine BiH kako slijedi: član 31. stav (1), član 37., član 39., član 47. stav (1), član 55. stav (2), te član 68. stav (1).*
- 8. Na osnovu člana 76. stav (2) Zakona o zaštiti tajnih podataka BiH, Komisija je kao nadležna primila k znanju i jednoglasno podržala Godišnji izvještaj Ministarstva sigurnosti BiH o izvršenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010. godini.“*

Predsjedavajući je u uvodnim napomenama rekao da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost.

U drugom krugu, s 17 glasova „za“, 11 „protiv“ (iz Republike Srpske) i jednim „suzdržanim“ glasom, Dom nije primio k znanju zaključke iz Mišljenja Zajedničke komisije za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH povodom razmatranja Izvještaja Ministarstva sigurnosti BiH o provedenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010.

**Ad.18. Izvještaj komisije Kolegija o nastojanju za postizanje saglasnosti o Prijedlogu zaključka iz Mišljenja Zajedničke komisije za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH povodom razmatranja Izvještaja Ministarstva sigurnosti BiH o provedenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010. koji glasi: „Pozivamo sve institucije u Bosni i Hercegovini, a prije svega Ministarstvo sigurnosti BiH, Ministarstvo odbrane BiH i Ministarstvo vanjskih poslova BiH, da što hitnije i bez daljnjeg odgađanja ispoštuju odredbe Zakona o zaštiti tajnih podataka BiH i da što hitnije otklone nedostatke uočene tokom nadzornih aktivnosti koje su proveli Državni sigurnosni organ i Zajednička komisija za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH.“**

Predsjedavajući je u uvodnim napomenama rekao da Kolegij kao komisija nije postigao saglasnost.

U drugom krugu, s 17 glasova „za“, 10 „protiv“ (iz Republike Srpske) i bez „suzdržanih“ glasova, Dom nije usvojio zaključak iz Mišljenja Zajedničke komisije za nadzor nad radom Obavještajno-sigurnosne agencije BiH povodom razmatranja Izvještaja Ministarstva sigurnosti BiH o provedenom operativnom i tehničkom nadzoru u oblasti zaštite tajnih podataka u 2010.

**Ad.19. Izjašnjavaње o inicijativi poslanika Šefika Džaferovića „da se u plan rada Predstavničkog doma uvrsti da će se svakog mjeseca analizirati stanje ispunjenosti obaveza koje Bosna i Hercegovina ima na svom evropskom, evroatlantskom i sigurnosnom putu, broj: 01-50-19-636/11, od 23.6.2011**

Predsjedavajući je rekao da je Zajednička komisija za evropske integracije dostavila Mišljenje u kojem predlaže Domu da usvoji sljedeći zaključak:

**„Odgada se razmatranje Inicijative poslanika Šefika Džaferovića za januar 2012.godine, do kada se očekuje formiranje Vijeća ministara BiH.“**

U raspravi su učestvovali: Dušanka Majkić, Denis Bećirović, Božo Ljubić, Salko Sokolović, Slavko Jovičić, Nermina Zaimović-Uzunović, Beriz Belkić i Šefik Džaferović.

Dom se nije izjašnjavao o prijedlogu zaključka iz Mišljenja Zajedničke komisije za evropske integracije, nego je usvojio zaključak kojim je zadužio Zajedničku komisiju za evropske integracije da dostavi mišljenje o Inicijativi poslanika Šefika Džaferovića, u skladu s Poslovnikom Predstavničkog doma Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine.

Ovaj zaključak usvojen je s 27 glasova „za“ (iz Federacije BiH 16, iz Republike Srpske 11), bez glasova „protiv“ i jednim glasom „suzdržan“.

**Ad.20. Imenovanje članova iz Predstavničkog doma u Stručnu komisiju DTT foruma Bosne i Hercegovine, materijal Ministarstva komunikacija i prometa BiH, broj: 01,02-29-928/11, od 7.9.2011.**

Predsjedavajući je dao kratke uvodne napomene. Nije bilo rasprave.

Dom je jednoglasno, s 29 glasova „za“ (iz Federacije BiH 18, iz Republike Srpske 11), za članove Stručne komisije DTT foruma Bosne i Hercegovine imenovao Ismetu Dervoz i Dušanku Majkić.

**Ad. 21. – 33.**

Prije prelaska na razmatranje 21. tačke dnevnog reda, predsjedavajući Doma predložio je da se objedini rasprava o tačkama od 21. do 33. dnevnog reda, s obzirom da su vezane za davanje saglasnosti za ratificiranje sporazuma, te je prijedlog stavio na glasanje.

Dom je jednoglasno, s 22 glasa „za“ (iz Federacije BiH 16, iz Republike Srpske šest), usvojio ovaj prijedlog.

Nije bilo rasprave.

Na prijedlog predsjedavajućeg, Dom je prvo glasao o tome da se o svim sporazumima glasa u paketu. Prijedlog je usvojen jednoglasno s 28 glasova „za“ (iz Federacije BiH 17, iz Republike Srpske 11).

Dom je jednoglasno, 26 glasova „za“ (iz Federacije BiH 16, iz Republike Srpske 10), dao saglasnost za ratificiranje sporazuma iz tačaka od 21. do 33. dnevnog reda.

Sjednica je završena u 18, 20 sati.

Sastavni dio Zapisnika je transkript 12. sjednice Predstavničkog doma.

SEKRETAR  
PREDSTAVNIČKOG DOMA  
**Branka Todorović**



PREDSJEDAVAJUĆI  
PREDSTAVNIČKOG DOMA  
**dr. Denis Bećirović**

